Дело № 05-1173/1302/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.п. Белый Яр, Сургутский район 03.09.2025 года

ул. Совхозная, 3

Мировой судья судебного участка № 2 Сургутского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Галбарцева И.А., с участием привлекаемого лица – Прилюбенко В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении:

Прилюбенко Виктора Александровича, паспортные данные, ...

УСТАНОВИЛ:

Постановлением №18810586250206047341 от 06.02.2025г. Прилюбенко В.А. привлечен к административной ответственности по ч.2 ст.12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 750 руб. Постановление не обжаловалось и вступило в законную силу. В установленный ст.32.2 КоАП РФ срок, вышеуказанный штраф не уплачен, в связи с чем, 05.06.2025 года в отношении Прилюбенко В.А. составлен протокол о совершении им административного правонарушения в 00:01 часов 22.04.2025 года, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Указанный протокол, с приложенными к нему материалами дела, для рассмотрения по существу поступил мировому судье судебного участка № 2 Сургутского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Прилюбенко В.А. в судебном заседании вину признал, раскаивался, суду пояснил, что 27.04.2025 года оплатил штраф в размере 750 рублей.

Выслушав Прилюбенко В.А., исследовав материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующему.

Положениями ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ установлена административная ответственность за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом.

В силу части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, - влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

По смыслу п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", неуплата административного штрафа не является длящимся правонарушением и срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушения, по которым обязанность не была выполнена к определенному нормативным правовым актом сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 или 1.3 указанной статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 данного Кодекса.

Действия Прилюбенко В.А. образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, его виновность подтверждена исследованными судом доказательствами.

Протоколом об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составленного в отношении Прилюбенко В.А.; уведомлением, направленным Прилюбенко В.А. о явке для составления протокола об административном правонарушении; постановлением по делу об административном правонарушении, предусмотренном по ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ в отношении Прилюбенко В.А.; сведениями из информационной базы данных органов полиции и другими материалами.

Таким образом, Прилюбенко В.А. при указанных выше обстоятельствах, не уплатив административный штраф в срок, установленный частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ, нарушил данную административную правовую норму и совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Прихожу к выводу о допустимости и достоверности исследованных доказательств, полученных в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Деяние Прилюбенко В.А. судья квалифицирует по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ – неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом РФ об административных правонарушениях.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Постановлением Верховного Суда РФ от 26.09.2018 №5-АД18-62 физическому лицу отменено наказание за правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ в связи с малозначительностью, так как протокол по неуплате штрафа в срок был составлен после того, как он уже был оплачен, и так как просрочка уплаты административного штрафа составила меньше месяца.

Имеющимися в деле доказательствами установлены следующие обстоятельства.

Постановлением должностного лица по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре от 06.02.2025 на Прилюбенко В.А., как на собственника автомобиля, был наложен административный штраф в размере 750 рублей за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.9 КоАП РФ. Постановление о наложении штрафа вступило в законную силу. Штраф был уплачен Прилюбенко В.А. 06.05.2025 года.

05.06.2025 в отношении Прилюбенко В.А. за несвоевременную уплату штрафа был составлен протокол об правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ.

С учетом того, что просрочка в уплате штрафа является непродолжительной, что протокол по неуплате штрафа в срок был составлен после того, как штраф уже был оплачен, суд считает необходимым в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ признать малозначительным совершенное Прилюбенко В.А. административное правонарушение и освободить его от административной ответственности, ограничившись устным замечанием.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Прилюбенко Виктора Александровича прекратить ввиду малозначительности административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 2 Сургутского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Копия верна. Мировой судья И.А. Галбарцева